

VERSLAG OPENBAAR ONDERZOEK ONTEIGENINGEN

////////////////////////////////////
Betreft: N722 Steenweg Aanleg fietspaden en gescheiden riolering in Alken
////////////////////////////////////

Bijlage bij het definitief onteigeningsbesluit voor de realisatie van onteigeningen op het grondgebied van de gemeente Alken, langsheen de gewestweg N722 Steenweg

1. Periode openbaar onderzoek:

Van 24 april 2023 tot en met 24 mei 2023

2. Korte beschrijving project

Herinrichting van de gewestweg N722 Steenweg met aanleg van fietspaden en gescheiden riolering in Alken waarbij de verwerving van onroerende goederen volgens onteigeningsplannen met nummers 1M3D8G G 034688 00, 1M3D8G G 034689 00, 1M3D8G G 034690 00 nodig zijn.

3. Ingediende opmerkingen/bezwaarschriften en behandeling van de bezwaren

Aantal ingediende opmerkingen/bezwaarschriften: 2

Bezwaarschrift 1 : private personen - bezwaarindiener 1

Bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend (via ontvangstbewijs bij de gemeente).

Bezwaarschrift heeft betrekking op inname 44 en 45 van het onteigeningsplan 1M3D8G G 034688 00.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

- Bezwaarindieners 1 geven aan verwonderd te zijn dat in de aangetekende brief met de kennisgeving van het openbaar onderzoek enkel melding gemaakt wordt van de onteigening van een strook grond behorende tot het perceel 73001b724/00D003 waarop woonhuis 90B staat.
- Bezwaarindieners 1 geven aan ook eigenaar te zijn van het perceel B0724C waarop de woning 90A staat.
- Bezwaarindieners 1 geven aan bezwaar te hebben tegen de onteigening van de grond welke niet gebruikt wordt voor de aanleg van het fietspad en waarvoor geen concrete bestemming wordt opgegeven.
- Bezwaarindieners 1 geven aan geen bezwaar te hebben tegen een ondergrondse onteigening van deze grond voor de aanleg van ondergrondse leidingen en zijn ervan overtuigd dat op die wijze de woonhuizen hun voortuinen kunnen behouden en de bewoners deze tuin kunnen blijven gebruiken en onderhouden.

Standpunt onteigende instantie:

1A Eigendomssituatie

De eigenaars werden aangeschreven op basis van de gegevens van het kadaster waarover AWW beschikt. Het bezwaarschrift 1 werd ingediend namens meerdere personen. Voor perceel

73001B724/00C003, woonhuis nr. 90A, inname 45 stonden een deel van bezwaarindieners 1 niet op als eigenaar. In alle uitgestuurde aangetekende zendingen werd echter melding gemaakt dat men als eigenaar de eventuele houders van een persoonlijk of zakelijk recht op het te onteigenen goed ook op de hoogte dient te brengen van het openbaar onderzoek.

Bovendien vermeldt het bezwaarschrift ook de naam van de aangeschreven eigenaar van inname 45, perceel 73001B724/00C003, woonhuis nr. 90A.

Tot slot hebben bezwaarindieners kennelijk op tijdige wijze een bezwaar kunnen indienen, waaruit volgt dat elke vorm van belangenschade uitgesloten is.

Dit bezwaarelement wordt niet weerhouden.

1B Stelling inname grond zonder bestemming

De voorziene innames 44 en 45 zijn nodig voor de aanleg van het fietspad met naastliggende zone die dienst doet als veiligheidsafstand/schrikafstand/berm voor aanleg nutsleidingen en wegaanhorigheden (richtlijnen Fietsvademecum¹). Dergelijke zone is nodig om de veiligheid van de weggebruikers en aangelanden te verzekeren. De huidig aanwezige haag zal bijvoorbeeld een conflict vormen met het aan te leggen fietspad en het gebruik ervan. De zone naast het fietspad is ook dienstig voor het creëren van zichtbaarheid, uniforme grens, zone voor plaatsen van wegaanhorigheden zoals borden en verlichting, Het betreft bijgevolg geen inname grond zonder concrete bestemming.

Dit bezwaarelement wordt niet weerhouden.

1C Voorstel ondergrondse onteigening

Enkel ondergronds innemen is niet mogelijk omdat de voorziene inname nodig is voor de aanleg van het fietspad zelf en benodigde zone naast het fietspad voor aanleg nutsleidingen met aanhorigheden, verlichtingspalen, schrikafstand/veiligheidsafstand bij gebruik fietspad (zie ook punt 1B hierboven). Er kan niet geopteerd worden voor een ondergrondse inneming aangezien ook de bovengrondse bereikbaarheid van de zone essentieel is voor het beheer en onderhoud van de zone.

Bovendien is volle eigendom, niet enkel de ondergrond, nodig om een versnipperde eigendomsstructuur, onduidelijkheden inzake onderhoud en herstel, problemen qua toegankelijkheid, een verzwakte positie ten aanzien van gedwongen doen verplaatsen van nutsleidingen, gebrek aan globale inrichting en overkoepelend beheer en onderhoud te vermijden en het beschikbaar te houden ten aanzien van andere gebruikers en bijvoorbeeld het voorzien van aanvullende reglementen van wegbeheer.

Het aanleggen, beheren en onderhouden van de beoogde infrastructuur vereist een coherent en doelmatig beheer en beleid, ook naar eventuele aansprakelijkheden en verantwoordelijkheden toe, het is noodzakelijk dat zowel de onder- als de bovengrond wordt onteigend. Van de desbetreffende infrastructuur dient onder alle omstandigheden veilig en doelmatig gebruik te

¹ Vademecum fietsvoorzieningen te raadplegen via https://assets.vlaanderen.be/image/upload/v1619689252/Vademecum_Fietsvoorzieningen_x92lyh.pdf
Tevens digitaal/per post te ontvangen op aanvraag bij het Agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Wegen Limburg (mail: patrimonium.wegen.limburg@mow.vlaanderen.be)

kunnen worden gemaakt. Dit kan enkel indien zowel de onder- als de bovengrond wordt onteigend.

Dit bezwaarelement wordt niet weerhouden.

Bezwaarschrift 2 : Particulier - bezwaarindiener 2

Bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend (tegen ontvangstbewijs bij de gemeente).

Bezwaarschrift heeft betrekking op inname 116 van het onteigeningsplan 1M3D8G G 034690 00.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

- Bezwaarindiener 2 dient bezwaar in tegen onrechtmatige onteigening onder voorwendsel van openbaar nut.
- Bezwaarindiener 2 geeft aan herhaaldelijk een onderhoud te hebben gevraagd aan de dienst Vastgoedtransacties dat telkens negatief beantwoord bleef en dat diverse door hen aangehaalde punten onbeantwoord gebleven zijn.
- Bezwaarindiener 2 geeft aan dat een aangetekend schrijven van 13 september 2022 ter attentie van de dienst Vastgoedtransacties onbeantwoord bleef.
- Bezwaarindiener 2 kaart aan niet akkoord te gaan met de onteigening gezien de vele onduidelijkheden.
- Bezwaarindiener 2 kaart aan dat de te onteigenen m² voor hem niet echt duidelijk zijn gezien de historische tegenspraak/verwarring over deze materie.
- Bezwaarindiener 2 geeft aan dat de voorgestelde vergoeding hallucinant laag is en zelfs de venale waarde niet dekt en een fractie van de reële waarde vertegenwoordigt.
- Bezwaarindiener 2 stelt dat ze zich er terdege van bewust zijn dat er de ene na de andere supermarkt zich in de buurt gevestigd heeft.
- Bezwaarindiener 2 kaart aan dat door het inkorten van de breedte van zijn oprit men dagdagelijks uiterst bijkomende gevaarlijke manoeuvres zal moeten uitvoeren met zijn wagen, beweert dat het al vastgesteld is dat het nu al gevaarlijk is.
- Bezwaarindiener 2 geeft aan dat een volledige aansprakelijkheid zal gelden voor de verantwoordelijken van deze onbesuisde onteigening van schijnbaar openbaar nut en in volgende lijn hun desbetreffende erfgenamen en dit als natuurlijke persoon.
- Bezwaarindiener 2 beweert dat dit wellicht gedaan wordt om later op de ingenomen plaats parkeerplaatsen te voorzien die zeker de veiligheid aldaar nog extra zullen verhogen voor hen en de sporadische fietser.
- Bezwaarindiener 2 zegt deze gedachtegang niet te volgen en zelfs van professioneel oordeel te zijn dat het andersom is.
- Bezwaarindiener 2 geeft aan dat de kosten die men verplicht zal moeten doorvoeren voor oa het behouden van zijn privacy, garageport verhoging voor stalling van voertuigen, uitbreiding diepte verharde oprit en nog andere items beduidend hoger en niet meegenomen werden in ons "zacht prijsje".
- Bezwaarindiener geeft aan dat ook de kosten van de diverse veiligheidsstudies/risicoanalyses die men zal moeten aanvragen bij professionele onafhankelijke bureau's voor de veilige bereikbaarheid van hun eigendom ook niet min zullen zijn.
- Tot slot geeft bezwaarindiener 2 aan dat de wettelijke procedures niet werden gevolgd en de onteigeningsprocedure nietig is. Hij verwacht antwoord op bovenstaande zodat men de rechtsprocedures in gang kan zetten.

Standpunt onteigende instantie:

Inmiddels werd er met bezwaarindiener 2 een akkoord bereikt en werd overgegaan tot verwerving.

Hierdoor heeft bezwaarindiener 2 geen belang meer bij het bezwaarschrift (conform art. 21, §1 Onteigeningsdecreet).

4. Besluit

Alle ontvankelijke bezwaren werden weerlegd.

Gezien om gevoegd te worden bij het definitief onteigeningsbesluit voor de onteigening voor het algemeen nut in het kader van de aanleg van fietspaden en gescheiden riolering langs de N722 Steenweg in Alken.

Annick De Ridder

Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Havens en Sport