

- de Raad voor Vergunningsbetwistingen, waardoor we er van overtuigd zijn dat een omgevingsvergunning zal verkregen worden.
- De brug zal niet gebouwd worden zonder dat ook de weg wordt aangelegd waardoor het risico op het bouwen van een spookbrug niet bestaat.
 - Aangezien een omgevingsvergunning slechts beperkt in tijd geldig is en een onteigeningsprocedure relatief lang duurt, is het niet mogelijk om eerst een vergunning aan te vragen en dan pas de gronden te verwerven.
 - De noodzaak tot onteigening wordt niet gegeven door de omgevingsvergunning, wel door het project zelf.

Bezwaarschrift 2: Bezwaarindiener 2 – inneming 3

Op ontvankelijke wijze ingediend. Aangetekend verstuurd ingekomen 26 april 2023

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

- Fietsbrug loopt langs de eigendom, waardoor meest geïmpacteerd
- Probleem van gebruik van schaarse landbouwgrond
- Schade aan landbouwgrond door schaduw en plaatsing van brug
- Grond gebruikt voor opgravingen zonder dat AWV eigenaar is

Standpunt onteigenende instantie:

- De betrokken inneming heeft een oppervlakte van 831 m², wat niet gering is. Echter ten opzichte van de totale kadastrale oppervlakte van 8833 m², is dit minder dan 10%. Er werd voor deze zone gekozen omdat deze aansluit bij de gronden die reeds in eigendom zijn van het Vlaams Gewest.
- De brug zou theoretisch volledig op de reeds onteigende percelen van het Vlaams Gewest kunnen aangelegd worden. Aangezien we naast de nieuwe weg echter een ontsluitingsweg moeten aanleggen voor de ontsluiting van de achterliggende percelen, is een extra minimum strook van 4 meter nodig.

Bezwaarschrift 3 4 – 9: geen houders van persoonlijke of zakelijk rechten op een goed – geen inneming

Aangezien de betrokkenen geen houders zijn van een persoonlijk of een zakelijk recht, is het bezwaar niet ontvankelijk.

Voor de volledigheid worden de opmerkingen wel behandeld in dit verslag

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

- De onteigening is voorbarig aangezien de omgevingsvergunning voor de rondweg Sint-Lievens-Esse werd vernietigd door de RvVB
- Men wil niet dat er een spookbrug ontstaat zonder weg
- Beter eerst omgevingsvergunning en dan een onteigening
- De noodzaak tot onteigening is er niet omdat die er pas is als er een omgevingsvergunning wordt goedgekeurd.

Standpunt onteigenende instantie:

- De reden voor de vernietiging van de omgevingsvergunning ligt bij het ontbreken van een aantal documenten. Bij een nieuwe aanvraag zal AWV zich volledig in orde stellen met de opmerkingen van de Raad voor Vergunningsbetwistingen, waardoor we er van overtuigd zijn dat een omgevingsvergunning zal verkregen worden.

- De brug zal niet gebouwd worden zonder dat ook de weg wordt aangelegd, waardoor het risico op het bouwen van een spookbrug niet bestaat.
- Aangezien een omgevingsvergunning slechts beperkt in tijd geldig is en een onteigeningsprocedure relatief lang duurt, is het niet mogelijk om eerst een vergunning aan te vragen en dan pas de gronden te verwerven.
- De noodzaak tot onteigening wordt niet gegeven door de omgevingsvergunning, wel door het project zelf.

Bezwaarschrift 5 – 6 - 7 – 8: geen houders van persoonlijke of zakelijk rechten op een goed – geen inneming

Aangezien de betrokkenen geen houders zijn van een persoonlijk of een zakelijk recht, is het bezwaar niet ontvankelijk.

Voor de volledigheid worden de opmerkingen wel behandeld in dit verslag

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

- De onteigening is voorbarig aangezien de omgevingsvergunning voor de rondweg Sint-Lievens- Esse werd vernietigd door de RvvB
- Indien de brug er toch zou komen, vinden ze dat voor variant 4 maar met talud moet gekozen worden en niet voor variant 4 op pijlers, die nu op tafel ligt Omdat het landschap op die manier minder wordt verstuurd.

Standpunt onteigenende instantie:

- De reden voor de vernietiging van de omgevingsvergunning ligt bij het ontbreken van een aantal documenten. Bij een nieuwe aanvraag zal AWV zich volledig in orde stellen met de opmerkingen van de Raad voor Vergunningsbetwistingen, waardoor we er van overtuigd zijn dat een omgevingsvergunning zal verkregen worden.
- De keuze voor variant 4 met pijlers is er voornamelijk gekomen om het aantal onteigeningen te beperken en het open kouter landschap zoveel als mogelijk te behouden. Er wordt zoveel als mogelijk gebruik gemaakt van gronden die reeds in eigendom zijn van de Vlaamse overheid. Bij variante 5 met talud zouden er meer innemingen noodzakelijk geweest zijn. Bijkomend zou de constructielengte langer zijn bij variante 1.

3. Besluit

De ingediende opmerkingen en bezwaren noodzaken geen wijzigingen ten opzichte van het voorlopig onteigeningsbesluit en de daarbij gevoegde bijlagen.

Gezien om gevoegd te worden bij het definitieve onteigeningsbesluit van

Lydia PEETERS
Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken