

VERSLAG OPENBAAR ONDERZOEK ONTEIGENINGEN

////////////////////////////////////
Betreft: Aanleg van de Oostelijke Tangent in Sint-Niklaas en Temse
////////////////////////////////////

Bijlage bij het definitief onteigeningsbesluit voor de realisatie van onteigeningen op het grondgebied van de stad Sint-Niklaas en de gemeente Temse voor de aanleg van de Oostelijke Tangent

1. **Periode openbaar onderzoek:**

Van 1 februari 2022 tot en met 3 maart 2022

2. **Korte beschrijving project**

Het project beoogt de aanleg van de Oostelijke Tangent te Sint-Niklaas en Temse. Deze tangent zorgt voor de doortrekking van de R42 te Sint-Niklaas tot aan de E17, inclusief de aanleg van een nieuw open afritten complex en de verlenging van de parallelwegen van de E17.

3. **Ingediende opmerkingen/bezwaarschriften en behandeling van de bezwaren**

Aantal ingediende opmerkingen/bezwaarschriften: 16

Bezwaarschrift 1 : onderneming – bezwaarindiener 1

Bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend.

Bezwaarschrift heeft betrekking op innames 56 en 59 van het onteigeningsplan.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

Bezwaarindiener 1 geeft aan geen bezwaar te hebben voor zoverre rekening gehouden wordt met de ligging van hun leiding en de erfdienstbaarheid die erboven werd gevestigd. Ook bovengrondse constructies dienen gevrijwaard te blijven tijdens en na de werken.

Standpunt onteigenende instantie:

Er zal bij de verdere detaillering van de uitvoeringsplannen van de werken rekening gehouden worden met de technische eisen in verband met de aanwezige leidingen.

Bezwaarschrift 2 : onderneming – bezwaarindiener 2

Bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend.

Bezwaarschrift heeft betrekking op inname 22 van het onteigeningsplan.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

Bezwaarindiener 2 dient als eigenaar bezwaar in tegen het voorgestelde onteigeningsplan. Bezwaarindiener 2 geeft aan dat de onteigening van een deel van zijn eigendom een bijzondere en negatieve impact heeft voor het al dan niet veilig kunnen blijven gebruiken van hun infrastructuur een de exploitatie aldaar. Bezwaarindiener 2 stelt dat in geval van onteigening de huidige werking van het bedrijf, a priori voor wat betreft het nog kunnen

verzekeren van een veilige uitrit naar de openbare weg toe, danig gehypothekeerd, zo niet zelfs feitelijk onmogelijk wordt gemaakt.

De onteigening confronteert hen met het noodzakelijk concretiseren van een werkbaar alternatief voor de huidige werking van het bedrijf en de impact ervan, waarvoor zij vergoed wensen te worden.

Standpunt onteigenende instantie:

Het probleem van de uitrit van het bedrijf was reeds in een vroeg stadium van het ontwerp en de opmaak van de plannen gekend. De oorspronkelijke infrastructuurplannen werden aangepast aan de opmerking van het bedrijf: door een keermuur te voorzien langsheen de autosnelweg, kon de erfontsluitingsweg (Nederlandstraat) opgeschoven worden zodat een veilige uitrit wel gegarandeerd is. Op het innameplan is deze aanpassing verwerkt, de inneming werd aldus tot een minimum beperkt. In het huidige plan is tussen de uitgang van de wasstraat in de gevel kant Nederlandstraat en de buitenrand van de verlegde Nederlandstraat 19,55 meter beschikbaar. Er werd door het studie bureau een simulatie uitgevoerd waaruit blijkt dat vanaf deze gevel een ruimte van 13,90 meter nodig is om een veilige uitrit te garanderen. Met 19,55 meter blijft er dus voldoende ruimte beschikbaar.

Door de plaatsing van de keermuur is er een ruimte van 19,55 meter beschikbaar wat ruim voldoende is om een veilige uitrit te verzekeren.

Bezwaarschrift 3 : private persoon – bezwaarindiener 3

Bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend.

Bezwaarschrift heeft betrekking op inname 106 van het onteigeningsplan.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

Bezwaarindiener 3 stelt dat door de inneming van een deel van zijn eigendom een bestaande erfdienstbaarheid van uitweg van de achterliggende aangelanden volledig op zijn eigendom komt te liggen wat onwettig is.

Hij stelt voor om de geluidsmuur in te korten zodat de inname niet nodig is.

Standpunt onteigenende instantie:

De geluidsmuur wordt geplaatst op basis van uitgevoerde geluidsstudies. Deze inkorten is niet mogelijk aangezien deze dan onvoldoende zou zijn om de geluidsoverlast naar de aangrenzende woningen te beperken.

De geluidsmuur wordt zoveel als mogelijk op het openbaar domein langs de spoorweg geplaatst. Zoals de bezwaarindiener aangeeft in zijn bezwaarschrift is de beschikbare ruimte ter hoogte van het perceel C1010d echter te smal, waardoor een minimale inneming noodzakelijk is.

De omstandigheid dat door de onteigening van inneming 106 de perceelsconfiguratie en het tracé van een eventueel recht van uitweg (beperkt) wordt gewijzigd, tast de wettigheid van de onteigening niet aan.

Bezwaarschrift 4 : onderneming– bezwaarindiener 4

Bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend.

Bezwaarschrift heeft betrekking op inname 107 en 154 van het onteigeningsplan.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

Bezwaarindieners 4 stelt dat zich op de percelen verschillende installaties en kabels bevinden die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van hun dienst. Bijkomende benadrukken ze dat zij in beginsel niet kunnen onteigend worden.

Bezwaarindieners 4 is wel bereid om samen te zitten om een oplossing te vinden voor beide partijen.

Standpunt onteigenende instantie:

De onteigenende instantie neemt kennis van de melding van bezwaarindieners 4. De installaties hebben betrekking op overwegen die zullen worden afgesloten bij de aanleg van de Oostelijke Tangent, waardoor we ervan overtuigd zijn dat er een werkbare oplossing kan gevonden worden. Er zal een overleg ingepland worden.

Bezwaarschrift 5 : onderneming – bezwaarindieners 5

Bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend.

Bezwaarschrift heeft betrekking op inname 168 van het onteigeningsplan.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

1. Omvang van de onteigening

Bezwaarindieners 5 stelt dat er meer wordt onteigend dan noodzakelijk voor de aanleg van de Oostelijke Tangent. Meer bepaald een zone van 2,35 meter breedte waar enkel een berm wordt aangelegd.

2. De onteigening maakt het gebruik van de loskades en parking onmogelijk

De loskades bevinden zich momenteel dwars ten opzichte van de bestaande weg zodat de vrachtwagens achterwaarts tot tegen de laadbruggen kunnen rijden die zich in de voorgevel van het bedrijfsgebouw bevinden. Door de inneming is dit niet meer mogelijk. Er moeten hierdoor ingrijpende werken uitgevoerd worden. Bezwaarindieners 5 beschikt vandaag niet over de zekerheid dat deze werken kunnen uitgevoerd worden.

3. De onteigening belemmert de geplande uitbreiding van het bedrijf

Bezwaarindieners 5 heeft al geruime tijd plannen om haar bedrijf uit te breiden met een nieuw kantoorgebouw en extra magazijnruimte. Reeds in 2012 werd hiervoor een eerste ontwerp opgemaakt. Door de plannen rond de Oostelijke Tangent en de daaruit voortvloeiende onzekerheid werden deze plannen tot nog toe steeds uitgesteld.

Standpunt onteigenende instantie:

1. Omvang van de onteigening

De inneming wordt vandaag reeds tot een minimum beperkt. Ter hoogte van het perceel van bezwaarindieners 5 wordt geen verharding aangelegd maar wel een onverharde berm. Deze ruimte is echter noodzakelijk om nutsleidingen aan te leggen. Deze leidingen dienen immers maximaal op openbaar domein te liggen en niet onder de rijweg. Aangezien de leidingen ter hoogte van het perceel 46442C0525/00K000 buiten de rijweg moeten gelegd worden, en de leidingen een rechte lijn moeten volgen, is de inname ter hoogte van het perceel 46442C0435/00D000 nodig.

2. De onteigening maakt het gebruik van de loskades en parking onmogelijk

Het is correct dat door de inname van een deel van het perceel de loskades niet meer kunnen gebruikt worden. Bezwaarindieners 5 heeft reeds plannen gemaakt om de loskades op een andere manier in te richten. De kosten die gepaard gaan met deze herinrichting zullen volledig worden vergoed.

3. De onteigening belemmert de geplande uitbreiding van het bedrijf
Door de inneming van een deel van het perceel blijft een onbebouwde strook van ongeveer 15 meter breed beschikbaar voor een eventuele uitbreiding van het gebouw.

Bezwaarschrift 6 : onderneming – bezwaarindiener 6

Bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend.

Artikel 21 van het Vlaams Onteigeningsdecreet verleent de eigenaars van het te onteigenen onroerend goed of zakelijk recht en de houders van zakelijke rechten en van persoonlijke rechten op het te onteigenen goed of zakelijk recht de mogelijkheid hun standpunten, opmerkingen en bezwaren over het ter inzage gelegde voorlopige onteigeningsbesluit in te dienen. Derden, die geen persoonlijke of zakelijke rechten kunnen laten gelden op het te onteigenen goed of zakelijk recht, zijn niet betrokken bij de eigendomsoverdracht en hebben geen rechtstreeks belang om bezwaar in te dienen in het kader van huidig openbaar onderzoek. Deze derden kunnen in voorkomend geval hun bezwaren over het te realiseren project laten gelden in de daarvoor geëigende procedures en openbare onderzoeken. Bezwaren die geen betrekking hebben op het voorlopige onteigeningsbesluit, vallen eveneens buiten de scope van huidig onderzoek. In het kader van het huidige openbaar onderzoek kan het bezwaar niet worden aangenomen.

Bezwaarschriften 7 tot en met 16 : private personen

Bezwaarschriften werden op ontvankelijke wijze ingediend.

Artikel 21 van het Vlaams Onteigeningsdecreet verleent de eigenaars van het te onteigenen onroerend goed of zakelijk recht en de houders van zakelijke rechten en van persoonlijke rechten op het te onteigenen goed of zakelijk recht de mogelijkheid hun standpunten, opmerkingen en bezwaren over het ter inzage gelegde voorlopige onteigeningsbesluit in te dienen. Derden, die geen persoonlijke of zakelijke rechten kunnen laten gelden op het te onteigenen goed of zakelijk recht, zijn niet betrokken bij de eigendomsoverdracht en hebben geen rechtstreeks belang om bezwaar in te dienen in het kader van huidig openbaar onderzoek. Deze derden kunnen in voorkomend geval hun bezwaren over het te realiseren project laten gelden in de daarvoor geëigende procedures en openbare onderzoeken. Bezwaren die geen betrekking hebben op het voorlopige onteigeningsbesluit, vallen eveneens buiten de scope van huidig onderzoek. In het kader van het huidige openbaar onderzoek kan het bezwaar niet worden aangenomen.

4. Besluit

Alle ingediende bezwaren worden weerlegd.

Opgemaakt op 06/04/2022

Gezien om gevoegd te worden bij het definitief onteigeningsbesluit voor de onteigening voor het algemeen nut in het kader van de aanleg van de Oostelijke Tangent in Sint-Niklaas en Temse.

Lydia Peeters
Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken