

Hij wenst ook bezwaar in te dienen tegen het kappen van een 65 jaar oude boom in natuur- en parkgebied.

Standpunt onteigende instantie:

Het bezwaar over de onderhandelingsperiode heeft betrekking op het vinden van overeenstemming over de onteigeningsvergoeding, en niet op de wettigheid van het Voorlopig Onteigeningsbesluit, zodat de inhoud van het bezwaar niet relevant is in het kader van het openbaar onderzoek en in principe verder niet moet worden behandeld. Ook na het openbaar onderzoek zijn nog minnelijke onderhandelingen mogelijk. Het laatste bod is nog niet uitgebracht dus de gerechtelijke fase is nog niet opgestart. Er kan nog steeds een minnelijk akkoord worden bekomen. Voor de goede orde werden er wel degelijk onderhandelingen gevoerd met bezwaarindiener binnen de onderhandelingsperiode, deze onderhandelingen hebben (nog) niet geleid tot een minnelijk akkoord.

De coniferen waarnaar bezwaarindiener verwijst vallen buiten het projectgebied en dus ook buiten de onteigeningszone. Dit bezwaar heeft geen betrekking op de wettigheid van het Voorlopig Onteigeningsbesluit, zodat de inhoud van het bezwaar niet relevant is in het kader van het openbaar onderzoek en in principe verder niet moet worden behandeld.

Voor de goede orde kan worden meegegeven dat deze bomen geen schade zullen ondervinden van de uitgevoerde werken. Minstens toont bezwaarindiener niet redelijkerwijze aan dat dit een reëel risico betreft waarmee rekening had moeten worden gehouden bij de vormgeving van het project en/of welke maatregelen er dan hadden moeten genomen worden. Indien er onvoorziene schade zou optreden ten gevolge van een onzorgvuldige uitvoering van de werken door de aannemer, dan betreft dit een aansprakelijkheidskwestie, waar bezwaarindiener op dat moment desgevallend al diens rechten kan doen gelden.

De boom waarnaar bezwaarindiener verwijst, staat buiten de onteigeningszone en staat op een deel van het perceel dat geen voorwerp uitmaakt van de onteigening.

Dit bezwaar heeft geen betrekking op de wettigheid van het Voorlopig Onteigeningsbesluit, zodat de inhoud van het bezwaar niet relevant is in het kader van het openbaar onderzoek en in principe verder niet moet worden behandeld.

Voor de goede orde kan worden meegegeven dat de vernoemde boom niet zal gekapt worden, hiervoor is geen aanvraag gedaan in kader van de omgevingsvergunning.

Bij de studie van dit project is op vraag van ANB in deze zone ook een verscherpte natuurtoets opgemaakt, waardoor het effect van dit project op de natuur wel grondig bestudeerd is. Minstens toont bezwaarindiener niet redelijkerwijze aan dat er reëel risico bestaat ten aanzien van de oude boom, dat niet werd onderzocht in het kader van de uitgebreide onderzoeken naar het effect op de natuur, en waarmee rekening had moeten worden gehouden bij de vormgeving van het project. Bezwaarindiener toont niet aan welke maatregelen er dan hadden moeten genomen worden in het kader van dit project.

Besluit: het bezwaar is ongegrond en kan niet worden aangenomen.

Bezwaarschrift 2: inname 5

Op 20 april 2026 werd een bezwaarschrift ingediend door de eigenaar van deze te onteigenen inneming.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

De bezwaarindiener stelt dat hij niet de kans heeft gekregen om tijdens de onderhandelingsperiode tot een akkoord te komen, wat zijn intentie is. Hij wil een gerechtelijke onteigening vermijden.

Standpunt onteigende instantie:

Het bezwaar over de onderhandelingsperiode heeft betrekking op het vinden van overeenstemming over de onteigeningsvergoeding, en niet op de wettigheid van het Voorlopig Onteigeningsbesluit, zodat de inhoud van het bezwaar niet relevant is in het kader van het openbaar onderzoek en in principe verder niet moet worden behandeld. Ook na het openbaar onderzoek zijn nog minnelijke onderhandelingen mogelijk. Het laatste bod is nog niet uitgebracht. Dus is de gerechtelijke fase nog niet opgestart. Er kan nog steeds een minnelijk akkoord worden bekomen.

Besluit: het bezwaar is ongegrond en kan niet worden aangenomen.

Bezwaarschrift 3: inname 4

Op 6 mei 2026 werd een bezwaarschrift ingediend door de eigenaar van deze te onteigenen inneming.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

De bezwaarindiener stelt dat inneming 4 niet meer nodig is, dit door aanpassingen in het project op basis van ingediende bezwaren tijdens het openbaar onderzoek van de omgevingsvergunning.

Standpunt onteigende instantie:

Het klopt dat deze inneming niet meer nodig is. Het voorlopig onteigeningsbesluit is genomen alvorens het openbaar onderzoek in kader van de omgevingsvergunning liep. Zodoende was deze aanpassing nog niet opgenomen in het voorlopig onteigeningsbesluit. In het definitieve onteigeningsbesluit zal dit wel worden opgenomen en zullen het onteigeningsplan, besluit en de projectnota worden aangepast.

Besluit: het bezwaar is gegrond en zal leiden tot wijzigingen ten opzichte van het voorlopig onteigeningsbesluit en de daarbij gevoegde bijlagen.

Aantal op onontvankelijke wijze ingediende opmerkingen/bezwaren: 2

Bezwaarschrift 4

Op 5 mei 2026 werd een bezwaarschrift ingediend door bewoner langs de N3 te Bierbeek, niet betrokken in het onteigeningsdossier.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

De bezwaarindiener wil bedenkingen aantekenen tegen de voorgenomen verplaatsing van de bushalte op de Tiensesteenweg van een haltehaven naar de rijbaan. Volgens bezwaarindiener ontstaan er hierdoor gevaarlijke situaties door volgende 3 punten:

- Gezien de toegestane snelheid van 70 km/u op deze steenweg, leidt een halte op de rijbaan tot een groot risico op gevaarlijke inhaalmanoeuvres.
- De halte bevindt zich ter hoogte van het kruispunt met de Kerselarenlaan. Een stilstaande bus op de rijbaan blokkeert hier het zicht.
- Er is volgens bezwaarindiener geen noodzaak voor wijziging. De huidige haltehaven biedt momenteel voldoende ruimte om de bus veilig uit de verkeersstroom te halen zonder de doorstroming te hinderen.

Standpunt onteigende instantie:

Het bezwaar wordt ingediend namens een buurtbewoner die zelf geen houder is van zakelijke rechten of van persoonlijke rechten op de te onteigenen goederen. Ingevolge artikel 21 van het

Vlaams Onteigeningsdecreet kunnen uitsluitend de eigenaars van het te onteigenen onroerend goed of zakelijk recht, de houders van zakelijke rechten of de houders van persoonlijke rechten op het te onteigenen goed of zakelijk recht hun standpunten, opmerkingen en bezwaren over het ter inzage gelegde voorlopige onteigeningsbesluit indienen.

Het bezwaar wordt bovendien inhoudelijk ook niet gericht tegen het onteigeningsbesluit en de gedwongen eigendomsoverdracht maar is gericht tegen de uitvoering van het project.

Inzake de afwegingen rond de verplaatsing van de bushalte op de Tiensesteenweg van een haltehaven naar de rijbaan, kan worden verwezen naar het grondige onderzoek en de uitgebreide motivering die hierover werd opgenomen in de start- en projectnota basisbereikbaarheid¹, waardoor het bezwaar ook inhoudelijk wordt weerlegd.

Besluit: Met het bezwaar kan geen rekening worden gehouden.

Bezwaarschrift 5

Op 5 mei 2026 werd een bezwaarschrift ingediend door bewoner langs de N3 te Bierbeek, niet betrokken in het onteigeningsdossier.

Omschrijving opmerkingen/bezwaar:

Bezwaarindiener stelt dat er op openbaar domein een strook van 1,5 meter langs de straatzijde ter hoogte van haar handelszaak, die op vandaag mee gebruikt wordt om op te parkeren, zal verdwijnen. Het verlies van die parkeercapaciteit tast de commerciële waarde en toegankelijkheid van de zaak aan.

Bezwaarindiener vindt de ontsluiting langs de Parkstraat onlogisch en vraagt uitdrukkelijk de toegang langs de Tiensesteenweg te behouden. Bezwaarindiener stelt ook dat het verplaatsen van de volledige in- en uitgaande verkeersstroom van een actieve handelszaak naar de Parkstraat ruimtelijk onverantwoord is.

Standpunt onteigende instantie:

Het bezwaar wordt ingediend namens een buurtbewoner die zelf geen houder is van zakelijke rechten of van persoonlijke rechten op de te onteigenen goederen. Ingevolge artikel 21 van het Vlaams Onteigeningsdecreet kunnen uitsluitend de eigenaars van het te onteigenen onroerend goed of zakelijk recht, de houders van zakelijke rechten of de houders van persoonlijke rechten op het te onteigenen goed of zakelijk recht hun standpunten, opmerkingen en bezwaren over het ter inzage gelegde voorlopige onteigeningsbesluit indienen.

Het bezwaar omtrent het verlies van parkeergelegenheid op openbaar domein heeft geen betrekking op de wettigheid van het Voorlopig Onteigeningsbesluit, zodat de inhoud van het bezwaar niet relevant is in het kader van het openbaar onderzoek en in principe verder niet moet worden behandeld.

Voor de goede orde kan omtrent het 'verlies aan parkeergelegenheid' op openbaar domein worden opgemerkt dat op de overheid alvast geen enkele absolute verplichting rust om parkeerruimte te voorzien of te behouden op de openbare weg. Bezwaarindiener eigent zich een deel van het openbaar domein toe als parkeergelegenheid voor haar zaak. Bij de heraanleg van de openbare weg worden alle ruimtelijke belangen meegenomen in een globale afweging. Bij de aanleg van een gewestweg in een zone buiten bebouwde kom wordt parkeren niet meegenomen als projectdoelstelling. We verwijzen hiervoor naar het grondige onderzoek en de uitgebreide motivering

¹ Start- en projectnota basisbereikbaarheid terug te vinden op <https://wegenenverkeer.be/werken/herinrichting-tiensesteenweg-tussen-de-molenbeek-en-de-grens-met-boutersem/documenten>

die hierover werd opgenomen in de start- en projectnota basisbereikbaarheid², waardoor het bezwaar ook inhoudelijk wordt weerlegd.

Het bezwaar omtrent de toegang via Parkstraat heeft geen betrekking op de wettigheid van het Voorlopig Onteigeningsbesluit, zodat de inhoud van het bezwaar niet relevant is in het kader van het openbaar onderzoek en in principe verder niet moet worden behandeld.

Voor de goede orde kan worden meegegeven dat, in het kader van de heraanleg van een gewestweg, het beleid van het Agentschap Wegen en Verkeer inzake toegangen (zoals weergegeven in het dienstorder toegangen MOW/AWV/2012/16³) wordt nagestreefd, waarbij ook de concrete omstandigheden en mogelijkheden mee worden genomen. Conform het dienstorder toegangen en conform wat wordt bepaald in het RSV moet een perceel dat grenst aan een weg van lagere categorie, de toegang naar het perceel daar voorzien. De capaciteit van deze lokale weg is zeker voldoende voor het opvangen van de verkeersstroom voor leveringen en klanten van deze horecazaak. Bezwaarindieners toont het tegendeel niet aan.

Besluit: Met het bezwaar kan geen rekening worden gehouden.

3. Besluit

Eén ingediend bezwaar is gegrond en leidt tot wijzigingen ten opzichte van het voorlopig onteigeningsbesluit en de daarbij gevoegde bijlagen.

De overige bezwaren zijn ongegrond. De ingediende opmerkingen en bezwaren noodzaken geen wijzigingen ten opzichte van het voorlopig onteigeningsbesluit en de daarbij gevoegde bijlagen.

Gezien om gevoegd te worden bij het definitief onteigeningsbesluit voor de onteigening van algemeen nut in het kader van de herinrichting Tiensesteenweg met aanleg van fietspaden tussen Molenbeek en gemeentegrens Boutersem langs de N3 te Bierbeek.

Annick De Ridder
Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Havens en Sport

² Start- en projectnota Basisbereikbaarheid terug te vinden op <https://wegenenverkeer.be/werken/herinrichting-tiensesteenweg-tussen-de-molenbeek-en-de-grens-met-boutersem/documenten>

³ Dienstorder toegangen terug te vinden op <https://wegenenverkeer.be/werken/herinrichting-tiensesteenweg-tussen-de-molenbeek-en-de-grens-met-boutersem/documenten>